Adviescollege Veiligheid Groningen

Bijlage J:

Samenvatting van de consultatie

Consultatie
Het ACVG heeft het conceptadvies over de veiligheidsstatus van gebouwen buiten de scope van de versterkingsoperatie gedeeld met de Regio (via het Ondersteunend Bureau Gaswinning), de Inspecteur-generaal der Mijnen, de Nationaal Coördinator Groningen, het Instituut Mijnbouwschade Groningen, het Nederlands Normalisatie Instituut, het Groninger Gasberaad en de Groninger Bodem Beweging.

Tegelijkertijd hebben wij aan het ministerie van Economische Zaken en Klimaat gevraagd om het conceptadvies te controleren op feitelijke onjuistheden. Het ACVG leest de inhoudelijke reactie van staatssecretaris Vijlbrief (Mijnbouw), wanneer hij het advies naar de Tweede Kamer stuurt.

Wij hebben van vijf geconsulteerde partijen een inhoudelijke reactie ontvangen, twee partijen hebben aangegeven hiervan af te zien. Na bestudering van alle opmerkingen hebben wij het advies naar eigen inzicht afgerond. In deze bijlage geven wij de kern van de reacties weer. Wij informeren alle partijen afzonderlijk en in volledigheid over de manier waarop hun opmerkingen zijn meegenomen.

Algemeen
Uit de reacties van de partijen blijkt dat zij onze conclusies herkennen en onze aanbevelingen steunen. Ze verzoeken bij diverse onderdelen van ons rapport om verduidelijking van onze redenering en van de processen die wij hebben onderzocht. Twee partijen vragen zich af of er voldoende kennis en ervaring beschikbaar is om onze aanbevelingen adequaat te kunnen uitvoeren. Hoewel het inderdaad om een extra inspanning gaat, is die volgens het ACVG te overzien. Het is aan het ministerie van EZK om de randvoorwaarden hiervoor nader in te vullen.

De consultatieronde bevestigt wat het ACVG tijdens zijn onderzoek al *en marge* heeft geconstateerd: niet alle partijen die betrokken zijn bij de versterkingsoperatie in Groningen zijn goed op de hoogte van (alle) ontwikkelingen en procedures.

Voornaamste reacties

Onderzoeksmethode
Het blijkt niet voor alle partijen duidelijk te zijn hoe het ACVG vanuit zijn afzonderlijke deelonderzoeken tot de onderzoeksresultaten is gekomen en die vervolgens heeft vertaald in een aantal conclusies. Men heeft, kortom, in het conceptadvies onvoldoende zicht op een logische lijn in het onderzoekstraject. Het ACVG heeft daarom diverse passages hierover in het advies aangevuld en nader toegelicht

SDRA – gevoeligheidsanalyse SDRA
De SDRA wordt uitgevoerd met voorgeschreven modelparameters en vervolgens voert TNO ook een aanvullende gevoeligheidsanalyse uit. Wat met de resultaten van deze twee analyses gebeurt, verschilt per analyse. Het ACVG is door diverse partijen er terecht op gewezen dat het conceptadvies aanscherping verdient als het gaat om de formuleringen op dit punt. Dit hebben we dan ook gedaan. Ook uit de reacties op de consultatie blijkt dat er verwarring bestaat over de omgang met de SDRA en de gevoeligheidsanalyse daarbij. Voor ons is dat een bevestiging dat het niet wenselijk is dat deze twee SDRA-uitvoeringen naast elkaar bestaan.

Aantal onveilige gebouwen en veiligverklaring
Sommige partijen zouden graag zien dat het ACVG in het advies aangeeft hoeveel gebouwen er zijn buiten de scope die een van de vier genoemde

kwetsbaarheden bezitten. Wij hebben dat vergaand onderzocht, maar kunnen hierop geen voldoende sluitend antwoord geven, zoals wij ook toelichten in het advies. Ook zouden deze partijen willen weten welke gebouwen buiten de scope voldoende veilig zijn. Voor zover het ACVG hierover een uitspraak kan doen, verwijzen wij naar paragrafen 5.2 en 6.1, waarin wij een passage hebben opgenomen naar aanleiding van de consultatie.

Uitvoering van aanbevelingen met betrekking tot het IMG
Het IMG heeft aangegeven de aanbevelingen aan zijn adres te herkennen en op te pakken. Het IMG geeft daarbij wel aan dat de uitvoering van sommige aanbevelingen van het ACVG in de praktijk mogelijk worden gehinderd door de huidige privacywetgeving (Algemene verordening gegevensbescherming). Daarnaast is voor een doeltreffende aanpak van de aanbevelingen die betrekking hebben op het IMG afstemming vereist met de NCG.

Aanvullende punten
Naar aanleiding van een terechte vraag van een partij hebben wij het advies aangevuld met het voorstel om de werkwijze voor typologie Metselwerk C (vrijstaande woningen in metselwerk) aan te vullen als het gaat om relatief kwetsbare, gemetselde, inpandige rookkanalen.

Naar aanleiding van opmerkingen van twee partijen hebben wij in het advies ook een aanbeveling opgenomen over het Bouwbesluit (NEN 8700). Die partijen constateren terecht dat wij hierbij in het onderzoekstraject enkele bevindingen hebben genoteerd, die in ons conceptadvies niet tot een conclusie hebben geleid.

Dit is een uitgave van:

Adviescollege Veiligheid Groningen
Postbus 93144 | 2509 AC Den Haag
contact@adviescollegeveiligheidgroningen.nl

T 088-0422777
www.adviescollegeveiligheidgroningen.nl

© Adviescollege Veiligheid Groningen
Februari 2023